

Utrecht, 2 september 2015

Geachte heer Zwemstra,

Het College gerechtelijk deskundigen heeft met interesse kennis genomen van het concept standpunt inzake 'het toerekenen en wijziging standaardvraagstelling' d.d. 15 juli 2015. Op donderdag 27 augustus jongstleden heeft het College het concept standpunt besproken. Hierbij reageert het College graag op uw verzoek om een reactie voordat het NIFP standpunt definitief gemaakt wordt.

*Het advies over het toerekenen*

Het College is het ermee eens dat de nadruk in de gedragsdeskundige rapportage dient te liggen op de kwaliteit van het beschrijven van het verband tussen de stoornis en het tenlastegelegde. Het College deelt tevens de visie van het NIFP dat een gedragsdeskundige bij de beantwoording van de vraag naar het advies over het toerekenen in het juridisch domein treedt en daarmee buiten de grens van de eigen expertise. Het College constateert echter dat in het huidige standpunt van het NIFP wordt vastgehouden aan het advies over het toerekenen op grond van een driepuntenschaal voor psychiaters en een drie- of vijfpuntenschaal voor psychologen. Hiermee blijft tevens de mogelijkheid bestaan dat in de praktijk geen eenduidigheid in het rapporteren wordt gerealiseerd. Voorts is de grens tussen het gedragsdeskundig en het juridisch domein thans ook onderwerp in het wetenschappelijk debat waarin de functionele diagnostiek wordt aangedragen als mogelijk alternatief voor het advies over het toerekenen. Het College geeft u daarom in overweging allereerst zowel de effecten in de rechtspraak voor het mogelijk gelijktijdig in een casus hanteren van zowel de driepunts- als vijfpuntsschaal in kaart te brengen, maar zeker ook de wetenschappelijke ontwikkelingen mee te nemen alvorens een definitief standpunt in te nemen en dit te verspreiden in het veld.

*Risico- en interventieprognose*

De beoogde aanpassingen in de standaardvraagstelling in dezen zijn in het concept standpunt erg summier onderbouwd en naar de mening van het College niet geheel navolgbaar. Ook is het niet geheel duidelijk wat een en ander precies voor de rapportagepraktijk betekent (bijvoorbeeld '*...maar hier minder actuariael op te varen*'). De voorgestelde vraagstelling lijkt rapporteurs meer ruimte te geven de vraag naar het recidiverisico veel minder specifiek te beantwoorden dan de huidige vraagstelling. Het gaat om complexe materie waarbij met name de integratie van verschillende methoden van onderzoek van belang is en waarover in het veld nog geen consensus bestaat. Ook missen wij in uw advies een verwijzing naar de recente aangescherpte eisen van het NRGD. Het College geeft u daarom in overweging om de voorgenomen aanpassing vooraleerst in het veld te consulteren en bij uw standpunt aansluiting te zoeken bij bedoelde NRGD-eisen en de daarbij gepubliceerde handvatten en het dus ook op dit moment nog niet definitief te maken en te verspreiden in het veld.

Met vriendelijke groet,

J.A. Coster van Voornhout

Voorzitter College gerechtelijk deskundigen