

Ton Derksen

[derksen@phil.ru.nl](mailto:derksen@phil.ru.nl)

Nijmegen, 20 mei 2014.

Geachte Strafpleiter,

Graag vraag ik Uw hulp voor mijn nieuwe project *Onschuldig vast*. Ik probeer daarin een indicatie te krijgen van hoeveel mensen (%) onschuldig vastzitten (exclusief voorarrest). De Hoge Raad en het OM hebben het over een paar dwalingen in tien jaar. Die inschatting maakt het hun gemakkelijk vast te houden aan het strenge juridisch regime van de herzieningsprocedure: formeel juridische nova in plaats van inhoudelijke argumenten. Van gevangenen, hoge politiemensen, en een plaatsvervangende rechter hoor ik heel andere percentages. Een hoge Rotterdamse politiebaas sprak over 10%. De eerste data van gevangenen wijzen op een zelfde percentage. Ook als iedereen schromelijk overdrijft, is de schatting van een totaal andere orde.

Ik wil nu kijken of we een betere gissing kunnen krijgen door alle bronnen te koppelen:

- (1) gevangenen: ze zijn opmerkelijk unaniem over wie wel en wie niet schuldig is.
- (2) vertrouwensmensen in de gevangenis zoals dominees: de hypothese is dat gevangenen eerlijker tegenover hen staan dan tegenover de rechter.
- (3) strafrechtadvocaten: van Stijn Franken leerde ik dat de professionele houding van de advocaat onthouding van oordeel is. Tezelfdertijd kon hij het niet helpen om te geloven dat Lucia de Berk onschuldig was. Ik ben dat ten aanzien van Olaf Hamers en Baybasin ook tegengekomen. Het is relevante informatie om te weten bij hoeveel advocaten dit soort overtuiging voorkomt, en hoe vaak.
- (4) rechters: ik verwacht hier niets van, o.a. vanwege het geheim van de raadskamer.
- (5) politiemensen, officieren: ik verwacht hier niet veel van.

Van U, strafpleiters, zou ik het op prijs stellen indien U de volgende vragen zoudt willen beantwoorden. (De antwoorden graag versturen aan: [derksen@phil.ru.nl](mailto:derksen@phil.ru.nl)). Voor het onderzoek is het uiteraard ook van belang van U te horen als U nooit de overtuiging heeft gehad dat een cliënt onschuldig de gevangenis inging.

Vraag 1: Was U ooit overtuigd dat een cliënt onschuldig tot een gevangenisstraf veroordeeld is?

Vraag 2: Zo ja, om hoeveel cliënten gaat het?

Vraag 3: Hoeveel cliënten heeft U behandeld? (Dit impliceert het percentage).

Vraag 4: Hoe lang bent U al strafpleiter?

Vraag 5: Zo ja, kunt U aangeven, in welk jaar de Uw inziens verkeerde veroordeling plaats vond?

Vraag 6: Zoudt U de naam van de veroordeelde willen doorgeven? (Dit is om te kunnen controleren of de ideeën van de gevangenen overeenstemmen met die van de advocaten. Als U deze vraag liever niet beantwoordt, begrijp ik dat. Ikzelf zal er alles aan doen om de namen niet verder bekend te maken).

Vraag 7: Zo Uw cliënt nog in de gevangenis zit, kunt U aangeven elke gevangenis en welke unit hij zit?

Vraag 8: Wilt U Uw naam en woonplaats vermelden?

Vraag 9: Vindt U het bezwaarlijk indien ik, in het kader van het onderzoek, contact met U zou opnemen?

Vraag 10: Heeft U een advies over hoe ik dit soort onderzoek (beter) kan aanpakken?

U bij voorbaat dankend,

Ton Derksen

(statisticus prof. Richard Gill kijkt over mijn schouder mee)